

Bijlage 4 Richtinggevend Kader :

Indicatieve CHECKLIST beoordeling subsidieaanvragen Multilaterale Organisaties

Deze checklist gaat uit van de TOETSSTENEN en de **criteria** die gedefinieerd werden in het Richtinggevend Kader (VR_2016_0502_MED.0060). Deze werden afgetoetst aan de praktijkervaringen van Vlaanderen met multilaterale samenwerking en kan gebruikt worden om subsidie-aanvragen te beoordelen.

Voorstel voor quoterings:

Elke parameter wordt beoordeeld op voldoende (=score 1) of onvoldoende (=score 0). Zo kan elke bouwsteen beoordeeld worden (voldoende of onvoldoende).

RELEVANTIE

Score: V/0

1. Beleidsrelevantie/1

Bij welke strategische doelstellingen van het **Vlaams buitenlands beleid** (cf. regeerakkoord, beleidsnota buitenlands beleid, internationaal ondernemen en ontwikkelingssamenwerking of internationale doelstellingen van de andere Vlaamse bevoegdheidsdomeinen, actieplan mensenrechten, kaderdecreet OS) sluit het voorstel aan? Motiveer welke aspecten van het voorstel concreet bijdragen tot realisatie van deze strategische doelstelling.

.....

Bij welke strategische doelstellingen van de **multilaterale organisatie** (cf programma MO) sluit het voorstel aan? Illustreer met acties uit het voorstel tot welke (sub)doelstellingen een bijdrage wordt geleverd.

.....

2. Strategische relevantie:..../1

Biedt het project een aanknopingspunt voor dialoog met de MO op strategisch niveau over gedeelde prioriteiten en doelen? (MO als **institutionele partner**, niet louter implementerende actor)? Kunnen de resultaten van het project meegenomen worden in strategische documenten en/of besproken worden op de bestuursorganen?.....

Biedt het voorstel mogelijkheden om de **diplomatieke positie** van Vlaanderen te versterken? Zo ja, welke: Verhoogt dit de impact van de AAVR bij de multilaterale organisatie? Biedt dit kansen voor de bilaterale relaties?.....

Bevordert het voorstel de positie van de MO binnen de internationale architectuur om een kritische **bijdrage te leveren aan de mondiale Agenda 2030**? Hoe relevant is het voorstel voor de realisatie van de SDG's en is deze MO de meest aangewezen organisatie om hiertoe bij te dragen?

.....

3. Belangenbehartiging:.../1

Kan het voorstel bijdragen tot de voortgang van Vlaamse dossiers die behandeld worden binnen de multilaterale organisatie? Worden er **Vlaamse belangen** geschaad indien we het voorstel niet ondersteunen?

Geeft het voorstel mee invulling aan internationale engagementen van Vlaanderen? Zo ja, welke

4. Specialisatie/Expertise/1

Kan er **Vlaamse expertise** (experten, kennisinstellingen, Flanders Trainee Programme) ingezet worden die een meerwaarde biedt voor de multilaterale organisatie? Kan de MO Terms of References voor vacante stageplaatsen aanleveren (die BUZA kan verspreiden via het FTP netwerk)?

Is de **multilaterale organisatie gespecialiseerd** in dit thema (heeft de MO een comparatief voordeel ten opzichte van andere MO of andere partners)?

EFFECTIVITEIT

Score: V/O

1. Focus .../1

Sluit het voorstel aan bij de **kerntaken** van de organisatie?

Wordt er duidelijk beschreven **hoe (met welke middelen) de beoogde resultaten** zullen **gerealiseerd** worden?

2. Voorspelbaarheid .../1

Heeft het voorstel een **minimale looptijd** van 24 maand?

Of is er een mogelijkheid dat het voorstel nadien wordt **verdergezet** (door de VO of door partners) of de resultaten bestendig worden? Welke garanties zijn er op blijvende resultaten ook indien de Vlaamse financiering ophoudt (bv capaciteitsopbouw, inbedding in overheidsprogramma, alternatieve financiering, ..)?

Kan er voorzien worden in een sunset clause met het oog op het (verplicht) aantrekken van bijkomende fondsen van andere donoren zodat een al te grote donorafhankelijkheid wordt vermeden, zeker in het geval van verlengde financiering?

3. Coherentie1

Kan het voorstel bijdragen tot andere initiatieven die de Vlaamse overheid (of een lokale overheid) al ondersteunt?

Hoe kan het voorstel bijdragen tot beleidscoherentie voor ontwikkeling¹?

Is er samenwerking tussen verschillende diensten binnen de MO?

4. Efficiëntie1

Zijn de **doelstellingen haalbaar** binnen het voorgestelde tijdsbestek en budget?

.....

Is het budget **kostenefficiënt** (en is het voldoende gedetailleerd maar toch nog flexibel / werkbaar)?
Is er een duidelijk onderscheid tussen de gevraagde subsidie en de eventuele bijdrage van partners?
Is het gevraagde budget verantwoord ten opzichte van de totale hoeveelheid beschikbare middelen op de Vlaamse begroting voor de realisatie van de specifieke beleidsdoelstelling?

.....

Welk soort **financieringsmodaliteit** is meest aangewezen om de impact te maximaliseren?

Tip: Breng de sterktes en zwaktes van de verschillende mogelijkheden in kaart.

.....

Heeft het een meerwaarde om te **oormerken**² op land, regio of sector? Toon aan dat de beoogde resultaten niet bereikt kunnen worden via corefunding.

.....

Welke **voorwaarden** worden er gesteld en wat zijn de gevolgen van de oormerking?

- Draagt de oormerking bij tot versterking van de interne coherentie en tot stabiele en voorspelbare financiering voor de MO?
 - Draagt de oormerking bij tot country ownership? Prioritiseer capaciteitsopbouw om eigenaarschap te verzekeren.
 - Draagt de oormerking bij tot coördinatie van de partners en verminderde fragmentering op het terrein?
 - Draagt de oormerking bij tot innovatie ?
 - Stimuleert de oormerking het aantrekken van additionele financiering of kennis?
-

Tip: Link de geoordeelde bijdragen aan resultaten en indicatoren uit Result Based Management System of Strategisch Plan van de MO.

¹ Dit is een term uit de OS met als doel dat keuzes op alle beleidsterreinen (landbouw, klimaat, handel en investeringen, migratie, veiligheid,...) de duurzame ontwikkeling van de landen moeten versterken of tenminste niet mogen ondermijnen.

² Deze aanbevelingen werden gebaseerd op het OESO Rapport (2014) "Making earmarked funding more effective: current practices and a way forward".

Is de strategie voor **monitoring en evaluatie** duidelijk? Zijn er voldoende hefboomen om als donor geïnformeerd te worden over het projectverloop en de behaalde resultaten zonder dat dit de overheadkosten van extra monitoring voor de MO teveel opdrijft?

.....

Tip: Beperk extra monitoring en rapportering van geormerkte fondsen, tenzij de MO onvoldoende garanties biedt inzake kwaliteitsbewaking zodat specifieke voorwaarden verantwoord zijn.

Is de projectverantwoordelijke (en eventueel samenwerkingspartner) in staat om het project op een adequate manier op te volgen (voldoende technische ervaring)?

.....

DUURZAAMHEID

Score: V/O

1. Tot welke SDG(s) levert het voorstel een bijdrage?1

Welke ecologische, sociale en economische effecten kan het voorstel teweegbrengen?

.....

2. Levert het voorstel een bijdrage tot transversale prioriteiten?1

Houdt het voorstel rekening met genderevenwichten?

Wat is de impact van het voorstel op milieu en klimaatverandering en/of mensenrechten?

.....

Is er aandacht voor kwetsbare groepen zoals kinderen of Personen met een Handicap en wordt er voldoende rekening gehouden met socio-culturele en genderaspecten?

In welke mate komt goed bestuur aan bod?

3. Is het voorstel ODA-aanrekenbaar?1

Zo nee, kan het aangepast worden zodat het wel aanrekenbaar wordt?

Hoe³?

³ Er zijn verschillende manieren om dat te bereiken:

- Core-support aan een [Annex-2 organisatie](#).
- Geormerkte steun aan eender welke organisatie (maakt niet of die op annex-2 staat), op voorwaarde dat:
 - a. Het gaat om giften, dus geen commerciële transacties
 - b. Overheid = financieringsbron (wat in geval van de Vlaamse overheid uiteraard de bedoeling is)
 - c. Gericht aan landen uit de landenlijst van [OESO-DAC](#). Dus in het geval het gaat over een studie of programma dat gericht is op alle VN-lidstaten, vragen om de Vlaamse steun toe te spitsen/ oormerken op een land, een groep van landen, een regio,... in het Zuiden.
 - d. Doelstelling = bevorderen van duurzame ontwikkeling van bevolkingsgroepen (sociaal, economisch, ecologisch)

* stel dat het project t niet specifiek bedoeld is voor ontwikkelingslanden is maar voor alle landen, dan zou eventueel kunnen gevraagd worden aan de multilaterale organisatie om een apart luikje te budgetteren, bijvoorbeeld voor capaciteitsopbouw in ontwikkelingslanden. Dat specifiek cijfer zou dan meegenomen kunnen worden in de ODA-rapportering.

4. Synergieën 4.../1

Biedt het voorstel opportuniteiten om -inhoudelijke of andere- partnerschappen (binnen de Vlaamse overheid, binnen België, Europa en/of internationaal) op te zetten?

.....

Zijn er mogelijkheden voor cofinanciering (met de Europese Unie, bilaterale partners of de privé-sector) of samenwerking met andere MO die relevant zijn voor Vlaanderen? Is er een eigen inbreng door de MO?

Is er ruimte voor lokaal eigenaarschap van het project?

Is er voldoende participatie door stakeholders en begunstigen in de verschillende fasen van het project? (informatie, consultatie, medebeslissing, ...)

.....

ZICHTBAARHEID

Score: V / O

1. Outreach .../1

Komt het voorstel tegemoet aan bezorgdheden die geuit werden in de Vlaamse of internationale **pers of in parlementaire fora**? Zo ja, welke

Draagt het voorstel bij tot **draagvlakversterking** voor multilaterale samenwerking in Vlaanderen en/ of elders in de wereld? Zo ja, welke?

2. Communicatie .../1

Is er in het voorstel een communicatieplan (in verhouding tot de middelen en verwachte impact⁵) en/of mediastrategie om het project zichtbaarheid te geven? Denk bijvoorbeeld aan publicatiemateriaal, outreachactiviteiten zoals evenementen of persartikel of fotomateriaal dat door de Vlaamse overheid mag gebruikt?

.....

3. Visibiliteit .../1

Levert het voorstel een bijdrage tot de zichtbaarheid van Vlaanderen internationaal als niet-statelijke actor?

⁴ Deze parameter stond in de mededeling onder de toetssteen 'efficiëntie' maar lijkt bij toepassing veeleer indicatief voor de toetssteen 'duurzaamheid'

⁵ De EU vraagt een gedetailleerd communicatieplan voor trustfondsen boven de 10 miljoen \$.